

**TRIBUNAL SUPREMO
SALA PRIMERA**

GABINETE TÉCNICO



**SENTENCIAS FIRMADAS
DEL 5 AL 9 DE MAYO DE 2025,
SECCIÓN 1ª**

**D^a. María Ángeles Parra Lucán
D. José Luis Seoane Spiegelberg
D. Antonio García Martínez**

Agustín Pardillo Hernández,
Letrado del Gabinete Técnico.

1.- SENTENCIA 660/2025, DE 30 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 9259/2022
Ponente: Excm.a Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán
Votación y fallo: 23/04/2025

Materia: Derecho de familia. Alimentos. Incremento de las necesidades de la hija durante el curso del procedimiento. Momento del devengo de la obligación.

«La doctrina según la cual los alimentos cuando se fijan por primera vez se devengan desde la fecha de interposición de la demanda, en aplicación del art. 148.1 CC, incluso cuando sean establecidos por primera vez por la Audiencia, al haber sido desestimados por el juzgado (entre otras muchas, entre las más recientes, 6/2024, de 8 de enero; 482/2024, de 9 de abril; 904/2024, de 24 de junio; 1167/2024, de 23 de septiembre; y 1713/2024, de 19 de diciembre) no comporta que en este caso el demandado deba abonar 300 euros en concepto de alimentos desde la interposición de la demanda.

En este caso, son hechos acreditados en la instancia que desde la ruptura de la pareja en julio de 2018, el padre ha venido asumiendo de manera voluntaria el cumplimiento de la obligación de alimentos que le incumbe respecto de la hija común de los litigantes, que alcanzó la mayoría de edad el 20 de septiembre de 2021, antes del dictado de la sentencia de primera instancia el 6 de octubre de 2021.

El juzgado y la Audiencia han valorado que la cantidad de 200 euros mensuales que el padre ha venido entregando a la madre, más algunas cantidades extras correspondientes a gastos extraordinarios, era adecuada en ese momento en función de los ingresos de ambos progenitores y de las necesidades de la hija.

Consideran en cambio que esa cantidad es insuficiente a partir de septiembre de 2021, fecha en la que la hija, que vivía con la madre, se traslada a estudiar a A Coruña, y que a partir de entonces es más ajustada la suma de 300 euros mensuales (más el cincuenta por ciento de los gastos extraordinarios que se generen).

De esta manera, se incrementa la cuantía de los alimentos debidos por el padre atendiendo a las mayores necesidades de la hija. Tal incremento está vinculado precisamente al momento del traslado de la hija para estudiar fuera del lugar en el que vivía con la madre, lo que tiene lugar en septiembre de 2021, después de la interposición de la demanda el 30 de agosto de 2019. En consecuencia, no sería razonable exigir el pago de la cantidad de 300 euros desde la demanda. De ahí que sea adecuado reconocer que la mayor cuantía que debe pagar el padre sea exigible desde el momento en que nace la mayor necesidad de la hija, pues ese es el fundamento de su obligación.

En definitiva, no es correcta la interpretación de la recurrente, que pretende que se reconozca el derecho a cobrar mensualmente 300 euros desde el momento en el que se interpuso la demanda, pues la cantidad de 200 euros que venía pagando del padre antes de que se incrementaran las necesidades de la hija como consecuencia de su traslado por razones de estudios se considera correcta por la sentencia recurrida, sin que la recurrente haya cuestionado en el recurso de casación la falta de proporcionalidad de la cantidad que venía pagando el padre». Se desestima el recurso de casación.

2.- SENTENCIA 630/2025, DE 28 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 1383/2024
Ponente: Excm.a Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán
Votación y fallo: 22/04/2025

Materia: Derecho de familia. Modificación de medidas. Derecho de visitas. Derecho de la menor a ser oída y escuchada.

«El motivo de casación se centra en el régimen de visitas establecido y que debe desarrollarse en el PEF, en relación con la hija, única menor de edad. Se alega que no se ha atendido al interés de la menor ni valorado sus deseos, teniendo en cuenta la escasa relación con su padre y la edad que tiene, actualmente 15 años. Se alega que se ha infringido su derecho a ser escuchada antes de adoptar una decisión que le afecta, como es determinar la forma de relacionarse con su padre [...]

De acuerdo con la doctrina del Tribunal Constitucional reseñada, la audiencia del menor integra el estatuto jurídico indisponible del menor, de inexcusable observancia por todos los poderes públicos, y afecta directamente a la tutela judicial efectiva y a la obligada motivación reforzada en asuntos que afectan al interés superior del menor.

En el presente caso no se ha oído a X, nacida el [...] de 2010, de modo que tenía 13 años cuando se dictó la sentencia del juzgado y 14 años cuando se dictó la sentencia de apelación.

Como señala el Ministerio fiscal, cuyo criterio compartimos, no se ha realizado una adecuada y motivada valoración del interés superior de la hija, en la medida que no se han tenido en cuenta ni analizado sus deseos y opiniones, ni se ha acordado su audiencia a pesar de tratarse de una materia que le concernía directamente, por tratarse del régimen de visitas con su padre, con el que apenas tiene relación. Por otra parte, la sentencia recurrida no ha justificado el motivo de dicha omisión, no ha hecho referencia a que la audiencia pudiera ser perjudicial para X o a las razones por las que no procedía practicarla, sin que pueda suplirse su derecho a ser oída y escuchada con las manifestaciones de su hermano Y, a quien sí se escuchó.

En consecuencia, procede estimar el recurso de casación y anular la sentencia recurrida con retroacción de las actuaciones al momento anterior al de su dictado para que, antes de resolver sobre la modificación de medidas en lo que se refiere a las visitas, el tribunal de segunda instancia haga efectivo el derecho de X a ser oída sobre el régimen de visitas permitiendo así poder conocer al tribunal de forma directa e inmediata sus opiniones y deseos al respecto». Se estima el recurso de casación.

3.- SENTENCIA 649/2025, DE 28 DE ABRIL. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 466/2023

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg
Votación y fallo: 23/04/2025

Materia: Negocios jurídicos de derecho de familia. Usufructo constituido en convenio regulador. Carácter vinculante de lo pactado.

«[...] la jurisprudencia admite la categoría de los denominados negocios jurídicos de derecho de familia, la vigencia del principio de la libre autonomía de la voluntad, así como el carácter vinculante de lo pactado entre los cónyuges,

siempre que concurren los requisitos de validez de cualquier contrato impuestos por el art. 1261 del CC (consentimiento, objeto y causa), no se sobrepasen los límites fijados en el art. 1255 CC, es decir, que lo pactado no sea contrario a la ley imperativa, la moral y el orden público, y, además, contengan los requisitos de forma ad solemnitatem establecidos en las leyes para la validez y eficacia de determinados negocios jurídicos (arts. 1278 y ss. del CC) [...]

Pues bien, en el presente caso, los litigantes se atribuyeron recíprocamente, en la cláusula primera del convenio suscrito, el uso y disfrute vitalicio de sendas viviendas de las cuales una de ellas era la vivienda familiar.

En definitiva, se confirieron, el uno al otro, un derecho de usufructo sobre determinados inmuebles al amparo de la libre autonomía de la voluntad, sin alegación de la concurrencia de vicios del consentimiento, por lo que tal acuerdo es perfectamente válido, no requiere un especial requisito de forma, es vinculante y, por lo tanto, debe ser respetado (art. 1091 CC).

La circunstancia de que las partes, en la cláusula cuarta del precitado convenio, pactaran que la liquidación de la sociedad de gananciales se llevará a efecto, en caso de falta de acuerdo entre los cónyuges, por los trámites de ejecución de sentencia, no es incompatible con la atribución recíproca de tal derecho de uso y disfrute vitalicio, que ahora no puede ser desconocido.

Por todo ello, el recurso de casación debe ser estimado, revocar la sentencia de los tribunales de instancia, y conforme a lo solicitado debe de figurar en el activo de la sociedad legal de gananciales en liquidación la nuda propiedad de los referidos inmuebles, que son las fincas registrales 586 y 584 antes descritas». Se desestima el recurso de casación.

Además, la Sala ha firmado las siguientes sentencias en materias con doctrina reiterada:

4.- SENTENCIA 597/2025, DE 21 DE ABRIL. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 994/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Antonio García Martínez

Votación y fallo: 02/04/2025

Materia: Eficacia de contrato de adquisición de acciones y responsabilidades derivadas. Recurso de casación. Se estima. Remisión a la jurisprudencia sobre la falta de acción en relación con la adquisición de acciones del Banco Popular. Las cuestiones planteadas en este recurso han sido ya resueltas en la jurisprudencia establecida a partir de las sentencias 1135/2023, de 11 de julio, 1137, 1138 y 1139/2023, de 12 de julio, 1212/2023, de 25 de julio, y 1214/2023, de 26 de julio, que aplican la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia de 5 de mayo de 2022 al conocer de recursos similares.

5.- SENTENCIA 647/2025, DE 28 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 5800/2021

Ponente: Excma. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 23/04/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Dies a quo del cómputo del plazo para la prescripción de la acción restitutoria. Aplicación de la doctrina de la STS (pleno) 857/2024, de 14 de junio (Banco Sabadell).

6.- SENTENCIA 643/2025, DE 28 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4248/2021
Ponente: Excmá. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán
Votación y fallo: 23/04/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Dies a quo del cómputo del plazo para la prescripción de la acción restitutoria. Aplicación de la doctrina de la STS (pleno) 857/2024, de 14 de junio (Caixabank).

7.- SENTENCIA 633/2025, DE 28 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4948/2020
Ponente: Excmá. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán
Votación y fallo: 23/04/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción restitutoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (Ibercaja).

8.- SENTENCIA 648/2025, DE 28 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 6974/2021
Ponente: Excmá. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán
Votación y fallo: 23/04/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción restitutoria. Allanamiento; admisibilidad (BBVA).

9.- SENTENCIA 632/2025, DE 28 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 6594/2019
Ponente: Excmá. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán
Votación y fallo: 23/04/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción restitutoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (Ibercaja).

10.- SENTENCIA 635/2025, DE 28 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 1306/2021
Ponente: Excmá. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán
Votación y fallo: 23/04/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Dies a quo del cómputo del plazo para la prescripción de la acción restitutoria. Aplicación de la doctrina de la STS (pleno) 857/2024, de 14 de junio (Banco Santander).

11.- SENTENCIA 636/2025, DE 28 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 2010/2021

Ponente: Excmá. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 23/04/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Dies a quo del cómputo del plazo para la prescripción de la acción restitutoria. Aplicación de la doctrina de la STS (pleno) 857/2024, de 14 de junio (Banco Santander).

12.- SENTENCIA 645/2025, DE 28 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 5191/2021

Ponente: Excmá. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 23/04/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción restitutoria. Allanamiento; admisibilidad (Ibercaja).

13.- SENTENCIA 646/2025, DE 28 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 5687/2021

Ponente: Excmá. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 23/04/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Dies a quo del cómputo del plazo para la prescripción de la acción restitutoria. Aplicación de la doctrina de la STS (pleno) 857/2024, de 14 de junio (Caixabank).

14.- SENTENCIA 639/2025, DE 28 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 2808/2021

Ponente: Excmá. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 23/04/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Dies a quo del cómputo del plazo para la prescripción de la acción restitutoria. Aplicación de la doctrina de la STS (pleno) 857/2024, de 14 de junio (Banco Santander).

15.- SENTENCIA 640/2025, DE 28 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 3765/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg

Votación y fallo: 23/04/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Dies a quo del cómputo del plazo para la prescripción de la acción restitutoria. Aplicación de la doctrina de la STS (pleno) 857/2024, de 14 de junio (BBVA).

Mayo 2025.